

OKRUŽNI SUD U PRIŠTINI
23. februar 2012.

AC.nr.822/2011

OKRUŽNI SUD U PRIŠTINI u veću sastavljenom od EULEX sudije parničara ROSITZE BUZOVE, kao predsedavajuće sutkinje, kosovske sutkinje MEDIHE JUSUFI i kosovskog sudije NEHATA IDRIZIJA, kao članova veća,

U parnici tužilje SLAVICE DUKIĆ iz Prištine, koju su zamenili posle njene smrti u toku postupka MILE DUKIĆ, MILAN DUKIĆ i MIRJANA RADAKOVIĆ, kao njeni pravni naslednici, koje zastupa BOJANA ĐUROVIĆ iz BEOGRADA, Republika Srbija, i advokat DOBRICA LAZIĆ BRESJE /KOSOVO POLJE protiv tuženog BASHKIMA SOPJANIJA iz sela VELIKA REKA, opština VUČITRN, koga zastupa advokat HASAN REXHA iz PRIŠTINE, radi poništenja ugovora o kupoprodaji stana po pravnom osnovu člana 124. Zakona o obligacionim odnosima (Službeni list SFRJ br. 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 i Službeni list SRJ br. 31/93) ("ZOO") i predaju u poseda ovog stana po zakonskom osnovu člana 93. Zakona No.03/L-154 o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Službeni list Republike Kosova br. 57/2008) ("ZVDSP"),

Nakon primanja žalbe BASHKIMA SOPJANIJA protiv presude C.nr.1451/04 Opštinskog suda u PRIŠTINI, od 16. septembra 2010. kojom je usvojen gore navedeni tužbeni zahtev,

nakon većanja i glasanja na sednici veća na osnovu člana 190. stav 1. prva hipoteza Zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku (Službeni glasnik Republike Kosova br. 38/2008) ("ZPP"), održanoj 23. februara 2012.

u skladu sa članom 195. stav 1. tačka c) i članom 198. stav 2. ZPP donosi sledeće

REŠENJE

Žalba koju je izjavio BASHKIM SOPJANI iz sela VELIKA REKA, opština VUČITRN se **USVAJA** a presuda C.nr.1451/2004 Opštinskog suda u PRIŠTINI, od 16. septembra 2010. se **UKIDA** i predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

OBRAZLOŽENJE

I. Istorija postupka

1. Spomom presudom C.nr.1451/2004 Opštinskog suda u PRIŠTINI, od 16. septembra 2010. je usvojen kao osnovan tužbeni zahtev MILA DUKIĆA, MILANA DUKIĆA i MIRJANE RADAKOVIĆ, kao pravnih naslednika pokojne SLAVICE DUKIĆ - Ugovor o kupoprodaji stana Vr.nr.4725/02, od 23. avgusta 2002. zaključen između SLAVICE DUKIĆ kao prodavca, sa jedne strane, i BASHKIMA SOPJANIJA kao kupca, sa druge strane je poništen; ovaj tuženi je bio dužan da isprazni stan i preda u posed tužiocima u roku od 15 dana od pravosnažnosti ove presude pod

pretnjom prinudnog izvršenja; tuženi je bio dužan da nadoknadi tužiocima troškove u postupka u iznosu od 1 216.80 evra.

2. Na osnovu člana 110. stav 1. prva rečenica i člana 155. stav 2. ZPP stranke su bile obaveštene o presudi dostavom njenih kopija njihovim punomoćnicima- za tužioce advokatu DOBRICI LAZIĆ 24. septembra 2010. i BOJANI ĐUROVIĆ 21. oktobra 2010. dok za tužene - advokatu HASANU REXHI 9. novembra 2010.

3. Dana 11. novembra 2011. advokat HASAN REXHA je u ime BASHKIMA SOPJANIJA podneo žalbu protiv presude C.nr.1451/04 Opštinskog suda u PRIŠTINI, od 16. septembra 2010. osporavajući je na osnovu *bitnih povreda odredaba parničnog postupka* iz člana 182 ZPP, *nepotpuno i pogrešno utvrđivanje činjeničnog stanja* iz člana 183 ZPP, *kao i pogrešne primene materijalnog prava* iz člana 184. ZPP. Alternativno je traženo da se presuda: 1) preinači sa punim odbijanjem tužbe kao nedozvoljene ili neosnovane, ili da se 2) ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje i meritornu odluku.

4. Kao što se zahteva članom 187. stav 1. ZPP, žalba je dostavljena na odgovor za 7 dana tužiocima preko njihovih zastupnika - 2. februara 2011. advokatu DOBRICI LAZIĆ i 8. septembra 2011. BOJANI ĐUROVIĆ. Nijedan odgovor nije bio podnet u zakonskom roku. Nakon isteka roka, žalbu sa spisima predmeta je poslao Opštinski sud u PRIŠTINI Okružnom sudu u PRIŠTINI u skladu sa članom 188. stav 1. ZPP

II. Nadležnost sudskog veća Okružnog suda u PRIŠTINI

5. AC.nr.822/11 Okružnog suda u PRIŠTINI je izabran na osnovu člana 5. stav 1. tačka c) Zakona br.03/L-053 o nadležnosti, odabiru i raspodeli predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu ("Zakon o nadležnosti br.03/L-053") (Službeni glasnik Republike Kosovo No.27/08) na osnovu rešenja izdatog 15. decembra 2011. od strane EULEX sudije u svojstvu zamenika predsednika Skupštine EULEX sudija, po odluci ref.nr.JC/EJU/OPEJ/2696/ff/11, od 25. novembra 2011. Nakon sprovedenog postupka za preuzimanje predviđenog članom 5. stav 7. prva rečenica Zakona br. 03/L-053 o nadležnosti i članom 3. stav 6. prva rečenica Smernica za odabir i raspodelu predmeta EULEX sudijama u građanskim parnicama, koje su usvojene na 17. Skupštini EULEX sudija, održanoj 16. novembra 2011. (u daljem tekstu „Smernice“), rešenjem zamenika predsednika Skupštine EULEX sudija, od 19. januara 2012. shodno članu 5. stav 7. druga rečenica Zakona br. 03/L-053 o nadležnosti i članu 3. stav 8. Smernica, predmet AC.nr.822/11 je dodeljen mešovitom tročlanom sudskom veću Okružnog suda u PRIŠTINI na osnovu člana 5. stav 2. Zakona br.03/L-053 nadležnosti sa EULEX sudijom parničarem kao predsedavajućim. Nakon većih odstupanja odobrenih Odlukom ref.nr.JC/EJU/OPEJ/2466/ff/11 Predsednika Skupštine EULEX sudija, od 25. novembra 2011. u skladu sa članom 5. stav 5. Zakona br. 03 / L-053 o nadležnosti, kosovske sudije - članovi veća su određene na osnovu člana 4. stav 3. Smernica po odluci Agj.nr.16/12 predsednika Okružnog suda u PRIŠTINI, od 20. januara 2012.

6. Legalno sastavljeno u skladu sa specifičnim zahtevima iz člana 5. stav 1, 2, 4, 5. i 7. Zakona o nadležnosti br.03/L-053, ovo veće Okružnog suda u PRIŠTINI je ovlašćeno da odluči na predmetu AC .nr.822/11 na osnovu funkcionalne nadležnosti drugostepenog suda predviđene opštim odredbama člana 15. stav 2. i člana 176. stav 3. ZPP.

III. Prihvatljivost žalbe i drugostepeni postupak

7. Ne postoje proceduralne prepreke za rešavanje žalbe. *Na prvom mestu*, njeno podnošenje nije zabranjeno, već je izričito predviđeno članom 176. stav 1. prva rečenica ZPP, pošto je sporna sudska odluka prvostepena presuda spora. *Na drugom mestu*, žalba nije zakasnela pod uslovima iz člana 186. stav 2. ZPP. Presuda C.nr.1451/2004 Opštinskog suda u PRIŠTINI, od 16. septembra 2009. je uručena advokatu HASANU REXHI, punomoćniku tuženih na prvostepenom predmetu, 9. novembra 2010.

Žalba je poslata poštom 11. novembra 2010. koji se smatra datumom kada je predata sudu - član 127. stav 1. prva rečenica ZPP, pre 15-dnevnog roka propisanog članom 176. stav 1. prva rečenica ZPP, koji je istekao 16. novembra 2010. *Na trećem mestu*, žalba nije nedozvoljena prema članu 186. stav 3. ZPP - podneo je advokat HASAN REXHA, propisno ovlašćen od strane BASHKIMA SOPJANIJA koji kao tuženi u prvom stepenu ima proceduralno pravo i pravni interes da je podnese. On nije izjavio ni odricanje ni povlačenje. *Na četvrtom mestu*, žalba ima potrebni sadržaj iz člana 178, tačke a) - d) ZPP i nije nepotpuna prema članu 179. stav 1. ZPP. Stoga ne postoje zakonske osnove koje isključuju prihvatljivost žalbe i/ili drugostepeni postupak iz člana 176 – 205 ZPP kojim su započete.

IV. Pregled prvostepenog postupka

8. Dana 10. juna 2004. SLAVICA DUKIĆ iz PRIŠTINE je podnela tužbu protiv BEKIMA SOPJANIJA i BASHKIMA SOPJANIJA, obojica iz sela VELIKA REKA, opština VUČITRN. Tužilac je naveo da je prvi tuženi obmanuo predstavljajući se kao osoba koja je u stanju da oslobodi njen stan, koji se nalazi u PRIŠTINI, "ULPIJANA" C-7, ulaz 10, br.3, sa površinom od 49.89 m2, od uzurpatora. Sa tim ciljem, BEKIM SOPJANI je tražio potrebno ovlašćenje, koje mu je dala SLAVICA DUKIĆ punomoćjem Vr.nr.4518/2002, overenim od strane Opštinskog suda u PRIŠTINI 14. avgusta 2002. Navodno je bilo pripremljeno od strane BEKIMA SOPJANIJA i potpisano od strane SLAVICE DUKIĆ bez čitanja njegovog sadržaja. U razgovoru nekoliko dana kasnije, oni su se složili da ovlašćenje ostane pravosnažno kako bi BEKIM SOPJANI mogao da nađe kupca, proda imovinu, preda SLAVICI DUKIĆ cenu i bude nagrađen za svoje usluge odgovarajućom provizijom. BEKIM SOPJANI je iskoristio isto punomoćje da zaključi u ime SLAVICE DUKIĆ kao prodavca

ugovor o kupoprodaji stana sa bratom BASHKIMOM SOPJANIJEM kao kupcem, overenim od strane Opštinskog suda u Prištini kao Vr.nr.4725/02 23. avgust 2002. On je zadržao novac od prodaje, ne rekavši to SLAVICI DUKIĆ. Tužbeni zahtev je bio da se pomenuti ugovor poništi, tako da ne može da proizvodi pravno dejstvo.

9. Tužba je podneta Opštinskom sudu u PRIŠTINI, i potpisana od strane SLAVICE DUKIĆ. Punomoćjem od 3. januara 2006. priloženim u ovom slučaju, ona je ovlastila DOBRICU LAZIĆ, advokata iz BRESJA, da je zastupa u sporu.

10. Punomoćjem od 10. maja 2006. Iznetim u predmetu, BEKIM SOPJANI i BASHKIM SOPJANI su ovlastili advokata HASANA REXHU iz PRIŠTINE da ih zastupa u predmetu C.nr.1451/2004 Opštinskog suda u PRIŠTINI.

11. Tužilac SLAVICA DUKIĆ je umrla 18. aprila 2006. Međutim, sud nije bio obavešten do 22. juna 2007. godine, postupak je nastavljen bez prekida i preuzimanjem od strane njenih pravnih naslednika. Na sednicama glavnog pretresa 30. maja i 7. septembra 2006.godine, bili su prisutni Advokat DOBRICA LAZIĆ u ime već preminule SLAVICE DUKIĆ, i advokat HASAN REXHA u ime dva tužena BEKIMA SOPJANIJA i BASHKIMA SOPJANIJA.

12. Dana 22. juna 2007. advokat DOBRICA LAZIĆ je podneo podnesak u predmetu da je SLAVICA DUKIĆ umrla 18. aprila 2006. a za njene naslednike za sporni stan su proglašeni MILE DUKIĆ, MILAN DUKIĆ i MIRJANA RADAKOVIĆ, sinovi i ćerka, koji će preuzeti postupak. U prilogu ovog podneska je bila umrlica izdata od strane opštine OBRENOVAC-SCG br.17, dana 20. aprila 2006. da je SLAVICA DUKIĆ, rođena 22. marta 1948. u Prištini umrla 18. aprila 2006. u Boriću, OBRENOVCU. Takođe, sa podneskom je dostavljena i odluka T.nr.120/2007 Opštinskog suda OBRENOVAC od 13. marta 2007. prema kojoj se nasleđe pokojne SLAVICE DUKIĆ sastoji od spornog stana i njegove vrednosti, kao njeni pravni naslednici prvog reda su proglašeni MILE DUKIĆ (sin), MILAN DUKIĆ (sin) i MIRJANA RADAKOVIĆ (ćerka) sa 1/3 naslednog dela za svakog od njih.

13. Na glavnom pretresu 26. septembra 2007. MILE DUKIĆ, MILAN DUKIĆ i MIRJANA RADAKOVIĆ, nepozvani, bili su odsutni. Bez ovlašćenja u pisanoj formi predstavljenog u predmetu, advokat DOBRICA LAZIĆ je učestvovao na sednici u njihovo ime, *inter alia*, tražeći izmene predmetnog okvira tužbe nakon smrti prvobitnog tužioca SLAVICE DUKIĆ.

14. Advokat DOBRICA LAZIĆ je nastavio učešće na narednim sednicama na glavnom pretresu 1. novembra 2007, 15. aprila 2008, 17. juna 2008, 4. avgusta 2008. i 17. decembra 2008. za MILA DUKIĆA, MILANA DUKIĆA i MIRJANU RADAKOVIĆ bez pismenih ovlašćenja za njihovo zastupanje u sporu. Ovo je utvrdio sud na glavnom pretresu 19. maja 2010. kada je advokat DOBRICA LAZIĆ izneo punomoćja na njegovo ime koja su mu dali MIRJANA RADAKOVIĆ 4. marta 2010, MILE DUKIĆ 11. marta 2010, i MILAN DUKIĆ 17. marta 2010, sve kopije. Prvo i

drugo punomoćje su predstavljeni u originalu 30. juna 2010, dok je treće 8. septembra 2010.

15. Dana 1. juna 2009, Mile DUKIĆ je podneo zahtev za izuzeće sudije OLGE JANIĆIJEVIĆ, prvobitno dodeljene na predmetu, sa obrazloženjem nezakazivanja ročišta za suđenje od 2008. i pristrasnosti u rešavanju spora. Dana 8. jula 2008, sudija OLGA JANIĆIJEVIĆ je obavestila predsednika Opštinskog suda u PRIŠTINI, opravdala prekid u postupku posle 18. decembra 2008, i takođe zatražila izuzeće sa predmeta. Predsednik Opštinskog suda u PRIŠTINI nije doneo rešenje na osnovu člana 70. stav 1. ZPP na zahtev za njeno izuzeće. Međutim, slučaj je *de facto* nastavljen sa sudijom TIHOMIROM MIKARIĆEM na ročištima 19. maja 2010, 30. juna 2010. i 8. septembra 2010. Na poslednjoj sednici advokat DOBRICA LAZIĆ je povukao tužbu u vezi sa BEKIMOM SOPJANIJEM, i precizirao u vezi sa BASHKIMOM SOPJANIJEM zahtevajući da se sporni ugovor poništi, a da se tuženi obaveže da napusti stan i preda u posed tužiocima.

16. Presudom C.nr.1451/04 Opštinskog suda u PRIŠTINI, od 16. septembra 2010. tužbeni zahtev je bio u potpunosti usvojen, formulisan kao na poslednjoj sednici neposredno pre zaključenja prvostepenog suđenja.

V. Drugostepeno razmatranje žalbe iz člana 194. ZPP

Bitne povrede odredaba parničnog postupka - član 182. ZPP

17. Prvi proceduralni osnov iz člana 181, stav 1, tačka a) ZPP u žalbi je izdavanje sporne presude od strane suda, koja nije pravilno konstituisana - *bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 182. stav 2. tač a) i c) ZPP*. Predmet C.nr.1451/04 iz PRIŠTINE je registrovan 10. juna 2004. U početku je raspoređen *sudskom veću sa sudijom OLGOM JANIĆIJEVIĆ kao predsedavajućim sudijom i dvojicom sudija porotnika* u skladu sa članom 42. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" No.4/77, 36 / 80, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91 i "Službeni glasnik SRS", broj 27/92, 31/93, 24/94, i 12/98) (ZPP 1977), članom 8. i članom 9. stav 1. Zakona o redovnim sudovima ("Službeni glasnik SPAK" br. 21/78, 49/79, 44/82, 44/84, 18/87, 14/88). Nakon stupanja na snagu ZPP 30. oktobra 2008. što pokazuje zapisnik sa sednice glavnog pretresa 17. i 18. decembra 2008. *sudija OLGA JANIĆIJEVIĆ je nastavila da rešava ovu građansku parnicu kao sudija pojedinac* u skladu sa članom 15. stav 1. u vezi sa članom 532. stav 1 ZPP. Dana 1. juna 2009. MILE DUKIĆ je podneo zahtev predsedniku Opštinskog suda u PRIŠTINI za njeno izuzeće zbog konstantnog nezakazivanja nijednog ročišta od 2008. i iznad svega pristrasnosti u rešavanju spora. Zahtev je podnesen 1. juna 2009. pre zaključenja glavne rasprave 8. septembra 2010. u zakonskom roku propisanom članom 68. stav 1. ZPP. Imao je uslove iz člana 68. stav 3. i 4. ZPP - ime sudije i osnove iz člana 67. tačka g) ZPP za izuzeće. Nedoovoljen prema članu 69. stav 1. tačke a) - c) ZPP, nije mogao biti odbijen od strane sudije OLGE JANIĆIJEVIĆ koja vodi predmet na osnovu člana 69. stav 2. ZPP. Shodno tome, u skladu sa članom 71.

stav 1. ZPP ona je prestala sa radom na tužbi i 8. jula 2009. je obavestila predsednika Opštinskog suda u PRIŠTINI. On nikada nije doneo rešenje o ovom zahtevu za izuzeće iz člana 70. stav 1. ZPP u pisanoj formi kao što je predviđeno članom 160. stav 1. u vezi sa članom 175. ZPP, nakon preliminarnih ispitivanja predviđenih članom 70. stav 4. ZPP. Na taj način je postupak za izuzeće samo bio pokrenut, ali nije sproveden i/ili završen kao što zakon zahteva rešenjem predsednika Opštinskog suda u PRIŠTINI donesenim na osnovu člana 70. stav 1. ZPP. U odsustvu rešenja sudija OLGA JANIĆIJEVIĆ nije mogla biti izuzeta sa predmeta, a sudija TIHOMIR MIKARIĆ nije mogao biti imenovan kao zamena u budućem postupku. Ovaj "transfer" predmeta između njih nije odlučan kroz izuzeće rešenjem predsednika Opštinskog suda u PRIŠTINI u skladu sa članom 70. stav 1. ZPP kao jedinim dozvoljenim pravnim aktom za njegovo ponovno dodeljivanje. Takođe nema ni normativno pravnog osnova - rasprave od 19. maja, 30. juna i 8. septembra 2010. koje je održao sudija TIHOMIR MIKARIĆ se ne mogu opravdati članom 71. stav 2. ZPP, jer nisu održane za hitne procesne radnje od strane sudije čije se izuzeće zahteva shodno članu 67. tačka g) ZPP. Ukratko, sudiji OLGJI JANIĆIJEVIĆ je prvobitno dodeljen predmet C.nr.1451/04, nakon 1. juna 2009. iako nije bila izuzeta, prekinula je rešavanje ovog slučaja, i zamenjena je *de facto* u kasnijim postupcima, bez pravnog osnova od strane sudije TIHOMIRA MIKARIĆA. On je rešio predmet iako je bio i dalje dodeljen sudiji OLGJI JANIĆIJEVIĆ, jer ona nije bila isključena izuzećem u skladu sa članom 67. tačka g) ZPP i njena zamena nije bila imenovana da završi postupak. Sledstveno tome *de facto* predaje predmeta, bez formalne pravne preraspodele, presuda je doneta od strane suda, nepropisno konstituisana zbog neovlašćenih promena u njenom ličnom sastavu – bitna povreda iz člana 182. stav 2. Tačka a) ZPP.

18. Drugi procesni osnov iz člana 181. stav 1. tačka a) ZPP u žalbi je za nepravilno zastupanje SLAVICE DUKIĆ od strane advokata DOBRICE LAZIĆA kao bitna povreda u okviru člana 182. stav 2. tačka k) ZPP. Nije osnovano. Tužba je podneta 10. juna 2004. potpisala je SLAVICA DUKIĆ - jer je ovu procesnu radnju lično preduzela stranka u skladu sa članom 89. stav 1. ZPP 1977, nije bilo izdato nikakvo ovlašćenja za njeno sprovođenje u skladu sa članom 94. ZPP 1977, ni njegovo iznošenje u predmetu u skladu sa članom 97. stav 1 ZPP 1977. Dana 3. januara 2006. SLAVICA DUKIĆ je potpisala punomoćje ovlašćujući DOBRICU LAZIĆ da je zastupa u sporu koji je već na rešavanju u Opštinskom sudu u PRIŠTINI. Pošto je ovo ovlašćenje dato generalno, njegov okvir ne obuhvata sve radnje u postupku kao što je predviđeno članom 95. stav 1 ZPP 1977. Neosnovani su stoga i navodi tužioca da je advokat DOBRICA LAZIĆ postupao u predmetu bez ovlašćenja od prvobitnog tužioca – tužbu je lično podnela SLAVICA DUKIĆ, dok je za sve procesne radnje preduzete do 18. aprila 2006. advokat DOBRICA LAZIĆ predstavljao nju na osnovu punomoćja, od 3. januara 2006. u okviru njegovih granica iz člana 94. stav 1. ZPP 1977. Takođe postoje prekršaji koji se odnose na učešće SLAVICE DUKIĆ na suđenju - pohađala je prvo ročište 3. januara 2006. dok njeno

prisustvo na sledećem 14. marta 2006. nije bilo obavezno - član 295. ZPP 1977. Suprotno navodima tužioca, u prvom stepenu nije bilo odlučeno da SLAVICA DUKIĆ bude saslušana kao stranka u skladu sa članom 264. stav 1. ZPP 1977 i ona nikada nije bila pozvana na takvu raspravu u skladu sa članom 268. ZPP 1977. To se, međutim, ne može kvalifikovati kao procesni nedostatak - *prvo*, niko od parničara nije napravio takav predlog dokaza na osnovu člana 219. ZPP 1977; *drugo*, ova rasprava je bila fakultativna prema članu 264. ZPP 1977; *treće*, u skladu sa članom 269. stav 1. ZPP 1977, nijedna stranka se ne može primorati da svedoči ili da bude kažnjena zbog nemogućnosti da odgovori na poziv suda. Sve u svemu, odsustvo SLAVICE DUKIĆ na sednicama u intervalu od 10. aprila 2004 - 18. aprila 2004. i nenaslušavanjem nje kao stranke nije prekršeno procesno pravilo prema članu 182. stav 2. tačka k) ZPP.

19. *Treći osnov iz člana 181. stav 1 tačka a) ZPP se odnosi na smrt tužioca u toku postupka i on je osnovan. Na prvom mestu*, predmet C.nr.1451/04 Opštinskog suda u PRIŠTINI je pokrenut 10. juna 2004. SLAVICA DUKIĆ je umrla 18. aprila 2006. o čemu svedoči smrtovnica opštine OBRENOVAC br.17, od 20. aprila 2006, dok je sud obavesten o njenoj smrti podneskom advokata DOBRICE LAZIĆA koji je podneo 22. juna 2007. Tako već više od godinu dana (od 18. aprila 2006. do 22. juna 2007.) predmet C.nr.1451/04 Opštinskog suda u PRIŠTINI je rešavan u vezi sa SLAVICOM DUKIĆ kao parničarem iako je njenom smrću ona izgubila *ex leges* parničnu sposobnost na osnovu člana 79. stav 1. ZPP 1977, da bude stranka u postupku. Ovo je apsolutna povreda člana 182. stav 2. tačka (k) ZPP - u prvom stepenu u jednom neprekidnom vremenskom periodu procesne radnje su sprovedene u vezi sa SLAVICOM DUKIĆ i u njeno ime, iako je posle njene smrti 18. aprila 2006. ona automatski izgubila status tužioca. *Na drugom mestu*, predmet C.nr.1451/04 Opštinskog suda u PRIŠTINI nije bio obustavljen u skladu sa članom 212. tačka 1. ZPP 1977, ili članom 277. tačka a) ZPP (posle njegovog stupanja na snagu 30. oktobra 2008.) iako je taj prekid bio obavezan, jer je stranka umrla i njena procesna sukcesija u slučaju je morala da bude regulisana. *Na trećem mestu*, naslednici SLAVICE DUKIĆ nikada nisu tražili da preuzmu postupak posle njene smrti, iako se to imperativno zahteva članom 215. stav 1. ZPP 1977, i članom 280. stav 1. ZPP. Ovo se ne može pripisati podnesku advokata DOBRICE LAZIĆA 22. juna 2007 - koji je podnet pre njegovih ovlašćenja za zastupanje u predmetu od MIRJANE RADA KOVIĆ, MILA DUKIĆA i MILANA DUKIĆA, od 4, 11. i 17. marta 2010. Oni nisu napravili nijedan predlog ove vrste lično u pisanoj formi ili usmeno na bilo kom ročištu posle 18. aprila 2006. U njegovom odsustvu *per argumentum ad contrarium* članu 215. stav 1. ZPP 1977, i članu 280. stav 1 ZPP, predmet se nije mogao rešavati sa učešćem MILETA DUKIĆA, MILANA DUKIĆA I MIRJANE RADA KOVIĆ - nisu eksplicitno zahtevali od suda da se nastavi postupak pokrenut od strane SLAVICE DUKIĆ nakon njene smrti i samim tim nisu stekli status njenih naslednika u postupku. Oni su postupali u predmetu C.nr.1451/04 a nisu bili konstituisani kao tužioci, zamenjujući preminulog prvobitnog tužioca suprotno članu

215. stav 1. ZPP 1977, i članu 280. stav 1. ZPP - prekršaj postupka koji je definisan na osnovu člana 182. stav 2. tačka (k) ZPP.

20. Četvrti osnov iz člana 181. stav 1. tačka a) ZPP u vezi sa zastupanjem Mileta DUKIĆA, MILANA DUKIĆA I MIRJANE RADA KOVIĆ od strane advokata DOBRICE LAZIĆA je takode osnovan. *Na prvom mestu*, punomoćje koje je izdala SLAVICA DUKIĆ 3. januara 2006. na ime advokata DOBRICE LAZIĆA da je zastupa na predmetu, njenom smrću 18. aprila 2006. je postalo nevažeće *ex leges* u smislu člana 95. u vezi sa članom 532. stav 1. ZPP. Ovaj prestanak ovlašćenja usled smrti fizičkog lica koje ga daje je na sličan način definisano u članu 94. stav 3. LPP. Njegovo pravno dejstvo se ne može smatrati rezervisanim u odnosu na naslednike SLAVICE DUKIĆ - ZPP ne predviđa takvo produženje važenja ovlašćenja nakon smrti stranke - fizičkog lica koje ga je izdalo, dok mogućnost iz člana 94. stav 3. *in fine* ZPP nije primenljiva za zastupanje u postupku. *Na drugom mestu*, advokat DOBRICA LAZIĆ je postupao u postupku *u ime naslednika* SLAVICE DUKIĆ *bez ovlašćenja* skoro 3 godine - od 22. juna 2007. kada je obavestio sud o njihovim imenima dok nisu izdata punomoćja na njegovo ime od strane MIRJANE RADA KOVIĆ 4. marta 2010, MILETA DUKIĆA 11. marta 2010, MILANA DUKIĆA 17. marta 2010, i njihovi originali su predstavljeni u predmetu 30. juna 2010, 30. juna 2010, i 8. septembra 2010. U okviru ovog vremenskog intervala advokat DOBRICA LAZIĆ se pojavio na slučaju kao zamena MILETA DUKIĆA, MILANA DUKIĆA I MIRJANE RADA KOVIĆ bez stavrih ovlašćenja za zastupanje ovih stranaka, suprotno obaveznim zahtevima iz poglavlja VI ZPP 1977, važećeg do 30. oktobra 2008. i poglavlja V ZPP, važećeg posle tog datuma. Prema članu 94. stav 1 ZPP 1977, kao i članu 89. i članu 90. stav 1. ZPP *samo stranka ima pravo da ovlasti svog predstavnika i okvir ovlašćenja za sve ili pojedine radnje u postupku pismenim punomoćjem ili usmeno u zapisniku* kako je propisano članom 97. stav 1. ZPP 1977, i članom 92. stav 1. ZPP. Na osnovu člana 98. stav 1 ZPP 1977, i člana 93. stav 1. ZPP *ovlašćenje treba da bude formalizovano i predstavljeno u slučaju prilikom prve radnje preduzete od strane predstavnika*. Kršenjem ovih pravila na predmetu C.nr.1451/04 advokat DOBRICA LAZIĆ je postupao više od 3 godine za naslednike SLAVICE DUKIĆ a da nije bio određen kao njihov predstavnik u skladu sa članom 94. stav 1 ZPP 1977, ili članom 90. stav 1. ZPP sa uredno izdatim punomoćjima u pismenoj formi iz člana 97. stav 1. ZPP 1977 ili člana 92. stav 1. ZPP, propisanih za njihovu punovažnost, predstavljenih u slučaju u skladu sa članom 98. stav 1 ZPP 1977, i članom 93. stav 1 ZPP. Zastupanje advokata DOBRICE LAZIĆA za naslednike SLAVICE DUKIĆ je utvrđeno kada su njihova originalna punomoćja dostavljena na predmetu 30. juna 2010. MILETA DUKIĆA i MIRJANE RADA KOVIĆ i 8. septembra 2010. za MILANA DUKIĆA. Do tada, bez ovlašćenja, evidentiranih u postupku, advokat DOBRICA LAZIĆ je učestvovao *de facto* u slučaju a nije imao *de jure* pravo da postupa za ove stranke. Kao što je uredno stečena sposobnost ovlašćenog predstavnika preduslov za validnost svih procesnih radnji preduzetih u ime stranaka (član 92. ZPP 1977, član 86. stav 2 ZPP), radnje advokata

DOBRICE LAZIĆA za MILETA DUKIĆA I MIRJANU RADA KOVIĆ do 30. juna 2010, a za MILANA DUKIĆA do 8. septembra 2010 su bile nevažeće, bez pravnog dejstva (član 90. ZPP 1977, član 86. stav 1 ZPP). *Na trećem mestu*, prvi stepen je dozvolio učešće advokata DOBRICE LAZIĆA u slučaju za skoro 3 godine ne nalažući mu da predstavi ovlašćenje koje nedostaje od strane tužioca ili njihovu saglasnost za procesne radnje koje su preduzete, u propisanom roku, kako zahteva član 98. stav 2. ZPP 1977, i član 93. stav 2. ZPP. Za značajan deo postupka, prvi stepen nije ispunio takođe svoju dužnost prema članu 98. stav 4. ZPP 1977, i članu 93. stav 4. ZPP da proveri *ex officio* da li je advokat DOBRICA LAZIĆ koji se pojavljivao za tužioce bio zaista ovlašćen od strane bilo koga od njih. Njihove proceduralne greške su ostale neispravljene - MILE DUKIĆ, MILAN DUKIĆ I MIRJANA RADA KOVIĆ nisu dali svoju saglasnost za radnje advokata DOBRICE LAZIĆA u predmetu pre izdavanja punomoćja na njegovo ime dana 4. 11. i 17. marta 2011, i podnošenjem njihovih originala na predmetu 30. juna 2010. i 8. septembra 2010. Potpisana sa minimalnim sadržajem iz člana 89. ZPP, to su bila opšta ovlašćenja da preduzme *buduće* radnje u postupku sa *ex nunc* pravnim dejstvom samo. Nijedna *ex tunc* saglasnost tužilaca sa prethodnim radnjama u postupku advokata DOBRICE LAZIĆA nije uključena u punomoćja od 4. 11. i 17. marta 2011. Takva potvrda nije izražena ni u pisanom obliku u bilo kom od dokumenata dostavljenih od strane tužilaca u predmetu ili usmeno na bilo kom ročištu. Nikakva ratifikacija nije navedena od strane BOJANE ĐUROVIĆ, na punomoćje koje je potpisao MILE DUKIĆ, MILAN DUKIĆ I MIRJANA 25. decembra 2006, tokom njenog prvog pojavljivanja na sudenju 19. maja 2010, ili kasnije. Neovlašćene radnje advokata DOBRICE LAZIĆA na predmetu nikada nisu bile odobrene od strane stranaka u skladu sa članom 98. stav 4, druga rečenica *in fine* ZPP 1977, ili članom 93. stav 4. druga rečenica *in fine* ZPP kao jednim pravnim instrumentom za njihovu retroaktivnu validaciju. Nisu stabilizovane rešenjem donetim od strane Opštinskog suda u PRIŠTINI 30. juna 2010. da se odbije njihovo poništenje kao nezakonito i na osnovu člana 93. stav 4. druga rečenica *in fine* ZPP da se zahteva poništenje ovih radnji u postupku neovlašćenog lica, koje nisu odobrile stranke. Istih onih preduzetih *bez odgovarajućih pismenih ovlašćenja* iz člana 97. stav 1. ZPP 1977, ili člana 92. stav 1. ZPP u ime advokata DOBRICE LAZIĆA za MILETA DUKIĆA I MIRJANU RADA KOVIĆ do 30. juna 2010, a za MILANA DUKIĆA do 8. septembra 2010, *nepotvrđenih od strane stranaka ili poništenih od strane prvog stepena* kasnije u postupku, kao što je propisano članom 98. stav 4. druga rečenica *in fine* ZPP 1977, ili članom 93. stav 4. druga rečenica *in fine* ZPP, predstavlja kršenje postupka člana 182. stav 2. tačka k) ZPP, koje je dovoljno usvajanju žalbe.

21. *Peti osnov* iz člana 181. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 182. stav 2. tačka n) ZPP se odnosi na greške presude koja se ne može ispitati. Takođe je potkrepljena. Predmet C.nr.1451/2004 Opštinskog suda u PRIŠTINI je pokrenut tužbom SLAVICE DUKIĆ kao tužioca protiv BEKIMA SOPJANIJA I BASHKIMA SOPJANIJA kao tuženika za poništenje ugovora o kupoprodaji stana Vr.nr.4725/2002, overenog od

strane Opštinskog suda u PRIŠTINI 23. avgusta 2002. Na poslednjoj sednici održanoj 8. septembra 2010, advokat DOBRICA LAZIĆ je *povukao* tužbu u odnosu na BEKIMA SOPJANIJA i *precizirao* je zahtev u vezi sa BASHKIMOM SOPJANIJEM zahtevajući pored poništenja ugovora, da se obaveže tuženi da oslobodi stan i da ga preda u posed tužiocima. Ovaj predlog je bio nedopustiv. *Na prvom mestu, tužba za predaju nepokretnosti* iz člana 113 ZVDSP, koja proizilazi iz činjeničnog i pravnog osnova, različito od *prvobitne tužbe za poništenje ugovora, joj nije pridružena u jednoj tužbi*, kao što je predviđeno članom 255 stav 2. ZPP, već je podneta nakon što je predmet počeo 10. juna 2004. na poslednjoj sednici glavne rasprave 8. septembra 2010. Tuženima nije dato pravo da odgovore na ovu novu tužbu prema članu 395. ZPP, da iznesu činjenice za njeno negiranje i/ili da predlože dokaze kojima dokazuju njihove primedbe u ovom sporu kao što je predviđeno članom 396. ZPP. Zbog svih ovih razloga, prinudno iseljenje se ne može rešiti na prvom stepenu, jer njegovo uvođenje na kraju suđenja je proceduralno nepravilno i štetno za prava tuženih. *Na drugom mestu*, ne može se smatrati podnetim u skladu sa članom 2. stav 1. ZPP kroz *izmenu tužbe* iz člana 257. stav 1. ZPP. Od 8. septembra 2010. pripremno ročište je već bilo zaključeno, dok je glavni pretres bio pokrenut. U toj fazi postupka tužba ne može slobodno da se menja ni u jednoj od alternativa na osnovu člana 258. stav 1 ZPP, s obzirom *na nedostatak saglasnosti tuženih*, koja se obavezno zahteva članom 258. stav 2. *in fine* ZPP. *Na trećem mestu*, pošto je početna tužba imala sve potrebne uslove iz člana 253. stav 1. u vezi sa članom 99. stav 1. ZPP, nije mogla da se ispravi ili zaključi u skladu sa članom 102. stav 2. ZPP. Štaviše, ova procedura se ne može koristiti za podnošenje nove *posebne tužbe za iseljenje* jer ne predstavlja ispravku ili zaključenje *već podnete početne tužbe za poništenje ugovora*. Stoga zahtev advokata DOBRICE LAZIĆA "*da precizira tužbu*" se ne može legalno opravdati članom 253. stav 1. član 102. stav 2 ili člana 257. stav 1. u vezi sa članom 258. stav 2 ZPP, jer je početna tužba ostala nepromenjena, dok je *predmet spora nezakonito proširen na kraju suđenja* bez saglasnosti tuženih i bez donošenja presude o iseljenju. *Na petom mestu*, u delu kratkog pregleda, dispozitiv i izjava na osnovu presude, MILE DUKIĆ, MILAN DUKIĆ I MIRJANA RADAKOVIĆ su određeni kao tužioci, iako uslovi iz člana 280. stav 1. ZPP za sticanje ovog statusa u postupku na osnovu njihove pravne sukcesije sa SLAVICOM DUKIĆ nakon njene smrti 18. aprila 2006. nisu bili ispunjeni (vidi odeljak 21 gore). Dalje, BASHKIM SOPJANI je označen kao jedini tuženi, iako se postupak u vezi sa BEKIM SOPJANIJEM ne može smatrati prekinutim. Na glavnom pretresu 8. septembra 2010. advokat DOBRICA LAZIĆ je povukao tužbu protiv BEKIMA SOPJANIJA. On nije ni lično, ni preko advokata HASANA REXHE dao *saglasnost* sa ovim povlačenjem *izričito* na osnovu člana 261. stav 2. prva rečenica ZPP, ili *prećutno* na osnovu člana 261. stav 2. druga rečenica ZPP. Nijedno rešenje nije izdato od strane Opštinskog suda u PRIŠTINI za povlačenje tužbe prema članu 261. stav 3. ZPP i na taj način je postupak u odgovarajućem delu ostao na rešavanju. Ukratko, presuda je doneta na osnovu izjave advokata DOBRICE LAZIĆA na ročištu od 8. septembra 2010. koja, s obzirom da je bila nedozvoljena,

nije valjano promenila predmet spora i parnične stranke u postupku. Shodno tome, presuda pogrešno definiše *spor na rešavanju, proceduralni status naslednika SLAVICE DUKIĆ, kao novih tužilaca* koji nije stečen kako se zahteva prema članu 280 stav 1. ZPP i *pasivnu legitimaciju* BASHKIMA SOPJANIJA kao jedinog tuženog, iako postupak za BEKIMA SOPJANIJA nije bio prekinut u skladu sa članom 261. stav 3. ZPP. Sve ove nabrojane proceduralne greške presude spadaju u okvir člana 182. stav 2. tačka n) ZPP.

22. Povrede postupka u smislu člana 182. stav 2. Tačka a), k) i n) ZPP navedene u žalbi postoje. Nisu utvrđene povrede iz člana 182. stav 2. tačke b), g), j), i m) ZPP koje je drugostepeni sud bio dužan da ispita *po službenoj dužnosti*. Presuda je doneta po tužbi, potpadajući u teritorijalnu nadležnost Opštinskog suda u PRIŠTINI što je definisano članom 53. ZPP (član 182. stav 2. tačka b) ZPP). Nije bila zasnovana na nezakonitom raspolaganju stranaka iz člana 3. stav 3. ZPP (član 182. stav 2. tačka g) ZPP). Parničnim strankama nije bilo uskraćeno pravo na tumačenja na njegovom / njenom maternjem jeziku (član 182. stav 2. tačka j) ZPP). Javnost zagarantovana članom 444. stav 1. ZPP nije bila isključena na sednicama suđenja (član 182. stav 2. tačka m) ZPP).

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje - član 183. ZPP

23. Drugi osnov u žalbi je na osnovu člana 181. stav 1. tačka b) ZPP za *pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje*. Zasniva se na kriterijumima iz člana 183. stav 1. ZPP.

24. Nije utvrđeno u pobijenoj presudi da je *putem pismenog ovlašćenja*, overenog od strane Opštinskog suda u PRIŠTINI Vr.nr.4518/2002 14. avgusta 2002, SLAVICA DUKIĆ ovlastila BEKIM SOPJANIJA da u njeno ime zaključi ugovor o kupoprodaji stana koji se nalazi u Prištini, "Ulpijana" C-7, ulaz 10, br.3, sa ukupnom površinom od 49.89 m2. Ovlašćeno lice je imalo pravo da prenese imovinu na treće lice, da potpiše ugovor o kupoprodaji kod nadležnog suda, kao i da sprovede druge neophodne radnje u vezi sa stanom. Postojanje takvog ovlašćenja je eksplicitno priznala SLAVICA DUKIĆ u tužbi u skladu sa članom 221. stav 1. ZPP 1977. Predloženo je kao dokaz na pripremnom ročištu od 30. maja 2006. i kao takvo procesuirano na glavnoj raspravi 19. maja 2010. Potpis SLAVICE DUKIĆ, overeno od strane Opštinskog suda u PRIŠTINI kao Vr.nr.4518 14. avgusta 2002. sa obavezujućim dokaznim dejstvom na osnovu člana 230. stav 1 ZPP 1977 (član 329. stav 1 ZPP), nikada nije bio utvrđeno kao neautentično u smislu člana 230. stav 3 ZPP 1977 (član 329. stav 3 ZPP). Njegovo izdavanje u *pisanoj formi, overeno od strane suda*, nije osporeno i original nikada nije tražen u skladu sa članom 108. stav 3. ZPP 1977 (član 101. stav 3. ZPP). Sadržaj ovlašćenja ne sadrži križanje, brisanje, unošenje između redova, ispravke i druge eksterne nedostatke isključujući njegovu dokaznu moć. Njegov *okvir* je utvrdila SLAVICA DUKIĆ po vrsti pravnog posla da se zaključi na osnovu njega (prodaja) i imovina koja se prodaje. Nema činjeničnih zaključaka za ovo ovlašćenje,

iako navedeni u tužbi, su uključeni u presudi, što je nepotpunost činjeničnog stanja iz člana 183. stav 1. ZPP.

25. Nije utvrđeno od strane prvostepenog suda da je 23. avgusta 2002. Opštinski sud u PRIŠTINI overio pod brojem Vr.nr.4725/02 ugovor o kupoprodaji stana zaključen između SLAVICE DUKIĆ kao prodavca preko svog punomoćnika BEKIMA SOPJANIJA, sa jedne strane, i BASHKIMA SOPJAINIJA kao kupca, na drugoj strani. Prema njegovim tačkama I i II, SLAVICA DUKIĆ kao vlasnik stana u Prištini, "Ulpijana" C-7, ulaz 10, br.3, sa površinom od 49.89 m², na osnovu ugovora o prodaji, overenog od strane Opštinskog suda u PRIŠTINI pod Vr.nr.8185/93, ga je prodala BASHKIMU SOPJANIJU 14. septembra 1993, dok ga je on kupio po ceni od 31. 000 evra. U tački III je dogovoreno da na dan zaključenja ugovora prodavac preda u posed stan a da kupac plati cenu stana.
26. Druga činjenična nepotpunost iz člana 183. stav 1. ZPP se odnosi na *priznanicu o isplati, od 3. septembra 2009.* Njenim izdavanjem SLAVICA DUKIĆ je *priznala* da je kao prodavac stana u Prištini, "Ulpijana" C-7, ulaz 10, br.3, sa površinom od 49.89 m², primila 3. septembra 2002. od strane kupca BASHKIMA SOPJANIJA punu cenu od 31 000 evra. Na dnu su iskucana imena ovih stranaka i ručno su potpisani pojedinačni potpisi. Priznanica je predložena od strane advokata HASANA REXHE kao dokaz na pripremnom ročištu 30. maja 2006, a prikupljena je na glavnom pretresu 19. maja 2010. Njen original nije tražen u skladu sa članom 108. stav 3. ZPP 1977, ili članom 101. stav 3 ZPP da se proverí kopija u predmetu, koji je bez spoljnih nedostataka. Stranke, opis stana i prodajna cena su eksplicitno navedeni u priznanici *koji se poklapaju sa onima iz spornog ugovora.* Dakle, bez sumnje je da je priznanica izdata za njeno ispunjenje. Ona kumulativno predstavlja:) *dokument*-član 232. stav 1. ZPP 1977 (član 331. stav 1. ZPP), i b) *prihvatljivost* stranke - član 221, stav 1 ZPP 1977 (član 321 stav 2 ZPP). Ovaj *prihvatljivi i relevantan dokaz*, sa *posebnom dokaznom moći* iz člana 321. stav 1. ZPP za ispunjenje obaveza, nije bio razmotren uopšte od strane prvostepenog suda. Ona nije proveren od strane sudskog veštaka u skladu sa članom 319. stav 3. ZPP, iako je na ročištu 4. avgusta 2008. MILE DUKIĆ osporio kao neautentičan potpis SLAVICE DUKIĆ na priznanici. Kao rezultat svih ovih propusta suprotno članu 322. stav 1. ZPP prvostepeni sud je okončao njeno neplaćanje *pravilom tereta dokazivanja* iz člana 322. stav 2. ZPP, iako bi se moglo utvrditi *posebno predviđenim dokazom*, sakupljenim u predmetu.
27. Činjenična analiza izjava tuženog BASHKIMA SOPJANIJA je takođe neprecizna. *Na prvom mestu*, dobijene su na raspravi održanoj 17. juna 2008. na kojoj tužioci MILE DUKIĆ, MILAN DUKIĆ I MIRJANA RADA KOVIĆ nisu bili pozvani, nisu bili prisutni, a nisu propisno predstavljeni kao što je istaknuto u odeljku 22 gore. Sednica je stoga trebala da bude odložena - član 294. ZPP 1977. Njeno održavanje sa takvim nepravilnostima poništava sve proceduralne radnje preduzete u njenom toku. *Na drugom mestu*, pored ove opšte nepravilnosti, izjave advokata HASANA REXHE na ročištu 17. juna 2008. nije trebalo uzeti uopšte u obzir prilikom

ispitivanja iz člana 8. ZPP, *jer one nisu dokaz*. Kao *punomoćnik* tuženih, ne može se smatrati da je ovaj advokat saslušan kao *stranka* u skladu sa članom 264. stav 1. ZPP 1977. Iz istog razloga, njegove izjave ne predstavljaju prihvatanje stranke iz člana 221. stav 1. ZPP 1977. Na sednici održanoj 17. juna 2008. advokat HASAN REXHA *nije učestvovao kao svedok* - nije bio pozvan na ispitivanje u skladu sa članom 235. i članom 242. ZPP 1977; on nije bio obavešten o njegovim dužnostima da kaže istinu i/ili upozoren o posledicama davanja lažnog iskaza kao što se zahteva u članu 243. stav 1. ZPP 1977; on nije bio obavešten o njegovim pravima da odbije da svedoči o činjenicama o kojima je saznao kao advokat u skladu sa članom 237. stav 2. ZPP 1977. Bez saglasnosti sa svim ovim zahtevima, advokat HASAN REXHA *nije stekao proceduralni status svedoka*. Dakle, njegovi odgovori na pitanja suda u raspravi 17. juna 2008. *ne predstavljaju svedočenje svedoka*. Kako oni nisu mogli biti pravno kvalifikovani kao dokaz, na osnovu njih prvostepeni sud nije mogao izjaviti nepoverenje prema izjavama BASHKIMA SOPJANIJA, datih na ovoj sednici. *Na četvrtom mestu*, tokom preliminarog saslušanja 30. maja 2006. advokat HASAN REXHA je odgovorio na tužbu u ime tuženih, *između ostalog*, da pošto je priznanicu potpisala SLAVICA DUKIĆ u njegovoj kancelariji, on može da potvrdi istinitost njenog sadržaja, ali da on ne zna šta se dogodilo između stranaka posle toga. Ovo je bila *proceduralna izjava* na osnovu člana 287. stav 1. ZPP 1977, ovlašćenog predstavnika tuženih za negiranje tužbe, *bez dokazne moći* kao dokaza iz člana 220. stav 1. ZPP 1977. Ne bi se mogla koristiti za činjenične nalaze u sporu, direktno ili indirektno. Zbog svih ovih razloga, prvostepeni sud je nedozvoljeno uzeo u obzir izjave advokata HASANA REXHE u raspravi 30. maja 2006, i 17. juna 2008, kao "*dokaz*", iako bez dokazne moći. *Na petom mestu*, pored toga, oni su bili generalizovani kao *potpuno kontroverzni*, iako su se poklapali na činjenici da je priznanicu lično potpisala SLAVICA DUKIĆ u kancelariji advokata HASANA REXHE nakon što joj je bila isplaćena cena. Dana 17. juna 2008. BASHKIM SOPJANI je izjavio da je platio novac SLAVICI DUKIĆ nedelju ili dve nakon ugovora u kancelariji advokata HASANA REXHE, koji je bio prisutan, koji je sačinio pismenu priznanicu na srpskom jeziku, koju su potpisale stranke, sa ličnom kartom SLAVICE DUKIĆ kopiranom na pozadini. Kao advokat HASAN REXHA, 17. juna 2008. van bilo kakvog postupka za prikupljanje dokaza, je odgovorio sudu da je pripremio priznanicu, udario pečat sa njegovim faksimilom, posle stranaka, prisutnih u kancelariji, potvrdio je plaćanje cene i potpisao priznanicu lično u pisanoj formi. To je irelevantno da li je bio zauzet sa drugim poslovima tog dana, advokat HASAN REXHA je svedočio plaćanju cene. Relevantno je samo da je SLAVICA DUKIĆ potvrdila da je 3. septembra 2002. primila od BASHKIMA SOPJANIJA punu cenu za stan u iznosu od 31 000 evra potpisujući sa njim lično priznanicu, koju je pripremio advokat HASAN REXHA. U razlozima prvostepenog suda, *trenutak plaćanja cene* je pogrešno pomešan sa *trenutkom potpisivanja priznanice*, iako faktički nisu identični i njihova *podudarnost nije obavezna po zakonu*. Na osnovu člana 321. stav 1. ZOO ispunjenje obaveze od strane dužnika treba da bude overeno priznanicom izdatom od

strane poverioca. Bez eksplicitnog zahteva ovom ili drugim odredbama, njeno izdavanje može biti *istovremeno* sa ispunjenjem obaveze ili *posle nje*, bez isključivog roka.

28. Na osnovu ovih razmatranja, činjenično stanje u pobijenoj presudi bi trebalo da bude kvalifikovano kao *nepotpuno i pogrešno* prema članu 183. stav 1. ZPP. Prvostepeni sud *nije uspio da utvrdi sve činjenice*, navedene u tužbi suprotno članu 319. stav 2. ZPP, ne ocenjujući dokaze, odlučujuće za tužbu. Prvostepeni sud je *pogrešno utvrdio druge činjenice*, koje su navedene u odgovoru na tužbu, onemogućavanjem saslušanja tuženog na osnovu člana 264. stav 1. ZPP 1977, izjavama njegovog ovlašćenog predstavnika *bez dokazne moći i mešajući nalaze za izdavanje priznanice sa onom za isplatu cene, koju je on overio*. Osnov iz člana 181. stav 1. tačka a) ZPP na koju se poziva u žalbi je opravdan i potvrđuje njeno usvajanje.

Pogrešna primena materijalnog prava - član 184. ZPP

29. Na osnovu člana 194. ZPP veće će ispitati pobijenu presudu u žalbenom postupku, kao i *po službenoj dužnosti* za *pogrešnu primenu materijalnog prava* iz člana 184. ZPP

30. Prvostepeni sud nije primenio nijednu odredbu materijalnog prava koja važi za ovlašćenje koje je potpisala SLAVICA DUKIĆ BEKIMU SOPJANIJU 14. avgusta 2002. *Na prvom mestu*, njegovo izdavanje za zaključivanje spornog ugovora preko zastupnika je izričito priznato članom 84. stav 1. ZOO kao dopušteno. Iako *nije zasnovano na zakonu ili aktom nadležnog organa*, u skladu sa članom 84. stav 2. ZOO, zastupanje je propisno utvrđeno pomenutim ovlašćenjem, izražavajući volju SLAVICE DUKIĆ kao osobe koja daje ovo ovlašćenje BEKIMU SOPJANIJU da to ostvari kao ovlašćeno lice (punomoćnik) - član 89. stav 1. ZOO. Postojanje i obim ovog ovlašćenja u skladu sa članom 89. stav 2. ZOO je *nezavisno* od bilo kog mogućeg pravnog odnosa na čijoj podlozi je dato. Zato je proizvelo pravno dejstvo prema članu 84. stav 2. ZOO, bez obzira na zaključenje *ugovora o nalogu* iz člana 749. stav 1. ZOO, *ugovor o komisionu* iz člana 771, stav 1. ZOO ili bilo kog drugog ugovora koji obavezuje BEKIMA SOPJANIJA da proda stan SLAVICE DUKIĆ, sa ili bez naknade. *Na drugom mestu*, pisani oblik overen od strane suda, propisanog članom 4. stav 2. Zakona o prometu nepokretnosti (Službeni glasnik SRS br 43/81, 24/85, 28/87, 6/89 i 40/89) ("ZPN") kao obavezan za sve ugovore o prenosu prava na nepokretnosti koji se primjenjuje i za ovlašćenja za njihovo zaključivanje u skladu sa članom 90. ZOO je vidljiv. Ovlašćenje za spornu prodaju stana potpisali su SLAVICA DUKIĆ u pisanoj formi sa overom od strane Opštinskog suda u PRIŠTINI kao Vr.nr.4518/02, 14. avgusta 2002. Izdato u formi propisanoj članom 90. ZOO u vezi sa članom 4. stav 2. ZPN, ima pravno dejstvo, a sankcija u članu 70. stav 1. ZOO zbog nedostatka ove potrebne forme se ne primenjuje. *Na trećem mestu*, tužbeni navodi za *istovremene verbalne izmene* ovlašćenja nisu dokazane od strane tužilaca u skladu sa članom 319. stav 1 ZPP. Dakle, njegov okvir se ne može smatrati ograničenim na

155

iseljenje iz stana, na osnovu člana 71. stav 2. ZPP a *ovlašćenje je punovažno samo sa sadržajem, ugrađenim u njegovoj formi*, za koje se pretpostavlja da je završeno na osnovu člana 71. stav 1. ZOO. S obzirom da *nikakve naknadne verbalne izmene*, nisu takođe evidentirane na predmetu, nijedna od njegovih odredbi se ne može smatrati izmenjenom u skladu sa članom 67. stav 3. ZOO. Na taj način je BEKIM SOPJANI imao pravo da preduzima pravne radnje u *okviru granica ovlašćenja* u skladu sa članom 91. stav 1. ZOO, kao što je definisano u njegovoj formi - član 71, stav 1 ZOO. U njemu se navode pravne radnje koje treba preduzeti-zaključivanje ugovora, tip ugovora - prodaja, i stan koji se prodaje u PRIŠTINI, "ULPIJANA" C-7, ulaz 10 br.3, sa površinom od 49.89 m². Stoga je BEKIM SOPJANI bio *naročito* ovlašćen kao što se zahteva članom 91. stav 3. ZOO da zaključi u ime SLAVICE DUKIĆ prodaju ove nepokretne imovine bez ograničenja, o kupcu, ceni ili drugim uslovima. *Na četvrtom mestu*, nijedan od nedostataka volje SLAVICE DUKIĆ u davanju ovlašćenja, navedenog u tužbi, iako bez jasnog razgraničenja, nije dokazan od strane tužilaca u skladu sa članom 319. stav 1. ZPP. Nijedan dokaz nije bio prikupljen za njenu *suštinsku grešku* iz člana 61. stav 1. ZOO za status stana, osoba - njen punomoćnik za njegovu prodaju i/ili druge okolnosti odlučujuće za ovlašćenje. Nije utvrđena *nijedna greška u razlozima* SLAVICE DUKIĆ iz člana 62. ZOO u predmetu, odnosno u vezi sa sposobnostima BEKIMA SOPJANIJA da oslobodi stan od njegovog uzurpatora. Ovlašćenje je izdato bez *nesporazuma* iz člana 63. ZOO za vrstu ugovora koji će biti zaključen u njeno ime i njegov predmet. Nisu dokazani u slučaju takođe ni navodi da je BEKIM SOPJANI obmanuo SLAVICU DUKIĆ *prevarom* iz člana 65. stav 1. ZPP. Bez ovih mana volje, ovlašćenje nije moglo biti poništeno - član 61. stav 2. ZOO, ili se smatrati da nije izdato - član 63 ZOO ili ukinuto - član 63. stav 3 ZOO. *Na petom mestu*, bez vremenskog ograničenja iz člana 77. ZOO ili uslova za raskidanje iz člana 74. stav 3. ZOO, ono je opozvano od strane tužioca SLAVICE DUKIĆ u Opštinskom sudu u PRIŠTINI 8. juna 2004. u skladu sa članom 92. stavovi 1 i 2. ZOO. Tako je prekinut *ex nunc*, nemajući retroaktivno dejstvo osporenog ugovora zaključenog 23. avgusta 2002, pre ovog opoziva 8. juna 2004. sa BASHKIMOM SOPJANIJEM kao trećim licem u skladu sa članom 93. stav 1 ZPP. Ukratko, ovlašćenje je izdato od strane fizičkog lica, bez mana volje, na propisanom obrascu, sa ličnim podacima neophodnim za prenos nepokretnosti. Ono proizvodi pravno dejstvo njegovim izdavanjem od 14. avgusta 2002 - član 89. stav 1. ZOO do njegovog opoziva 8. juna 2004 - član 92. stav 1. ZPP, i na taj način punovažno legitimise BEKIMA SOPJANIJA kao ovlašćenog zastupnika SLAVICE DUKIĆ na dan sporne prodaje - 23. Avgust 2002.

31. Prvostepeni sud nije primenio odredbe materijalnog prava o punovažnosti i/ili pravnom dejstvu ugovora Vr.nr.4725, overenog od strane Opštinskog suda u PRIŠTINI 23. avgusta 2002. *Na prvom mestu*, imajući prenos vlasništva kao svoj predmet, njegova pravna kvalifikacija je *prodaja* iz člana 454 stav 1. ZOO. Zaključen je u *pisanoj formi sa overom od strane suda* koji je zakonska forma na osnovu člana 4. stav 2. ZOO u vezi sa članom 67. stav 1 *in fine* ZOO za sve ugovore o prenosu

nepokretne imovine. Njegov sadržaj obuhvata *osnovne elemente* prodaje - 1) *objekat* u članu 458. stav 1. ZPN - stan, preciziran sa njegovom adresom lokacije i površinom, 2) *cena - utvrđena ugovorom* u iznosu od 31 000 evra u skladu sa članom 462. stav 1. prva hipoteza u vezi sa članom 394. ZOO, a *ne predmet drugih određivanja propisanom cenom* po (član 463. ZOO), po trenutnoj propisanoj ceni (član 464 ZOO), od strane trećeg lica (član 464 ZOO) ili od strane pregovaračkog partnera (član 465. ZOO). Sa ovim dogovrenim konstitutivnim elementima, u skladu sa članom 26. ZPP sporni ugovor je bio zaključen nakon što je njegov formalni dokument potpisan od strane predstavnika prodavca i kupca na sudu 23. avgusta 2002. u skladu sa članom 72. stav 1. ZOO. *Na drugom mestu*, ugovor nije ništav: 1) njegov *predmet* nije nemoguć, nezakonit, neodređen ili neutvrđen (član 47. ZOO); 2) *njegov osnov* nije nepostojeći ili nedopušten (član 52. ZPP) ; 3) stranke su fizička lica sa *sposobnostima* iz člana 2. i člana 54. stav ZOO; 4) nijedan od nedostataka volje na osnovu člana 60 - 66 ZOO nije postojao u odnosu na bilo koju stranku; 5) s obzirom da je forma neophodna, ne može se primeniti ništavost zbog njenog nedostatka na osnovu člana 70. stav 1. ZOO; 6) Ugovor nije ništav što je suprotno *obaveznim propisima, javnoj politici ili fer upotrebi* - član 103. stav 1. ZOO. Konkretno, nije ništav zato što je zaključen između kupca u porodičnoj vezi sa predstavnikom prodavca. Ova konfiguracija ne krši nijedan obavezni propis i ne poništava ovaj pravni posao. *Na četvrtom mestu*, zaključen od strane BEKIMA SOPJANIJA kao ovlašćenog predstavnika prodavca SLAVICE DUKIĆ, u granicama njegovih ovlašćenja, ovaj ugovor je obavezujući za nju kao glavnu i druge ugovorne strane - kupca BASHKIM SOPJANIJA u skladu sa članom 85. stav 1. ZPP. On je informisan o statusu BEKIMA SOPJANIJA kao ovlašćenog lica jer je eksplicitno navedeno u formalnom sadržaju ugovora, držeći na snazi za obe ugovorne strane u skladu sa članom 85. stav 3. ZOO. BEKIM SOPJANI je vršio svoja ovlašćenja kao predstavnik *lično* bez njihovog prenošenja na druge - član 86. stav 1. ZOO. Prodaja spornog stana zaključena je u granicama ovog ovlašćenja, *bez prekoračenja granica* iz člana 87. stav 1. ZOO. Dakle, nije bilo neophodno naknadno odobravanje zastupanog na osnovu člana 87. stavovi 2 i 3 ZPP. Nije bilo takođe potrebno na osnovu člana 88. stavovi 2 i 3 ZOO - ugovor nije bio potpisan od strane BEKIMA SOPJANIJA u ime SLAVICE DUKIĆ, bez ovlašćenja izdatog od strane ovog zastupanog. Stoga, njegova zakonski obavezujuća snaga nije mogla biti isključena zbog prekoračenih granica ovlašćenja BEKIMA SOPJANIJA kao zastupnika SLAVICE DUKIĆ - član 87. ZOO ili za zaključivanje strane neovlašćenog lica - člana 88. ZOO. Potpisan na osnovu važećeg ovlašćenja izdatog od strane prodavca, u okviru njegovih granica, ugovor je stupio na snagu njegovom overom od strane suda kao prodaja iz člana 454. stav 1. ZOO vlasništva na stanu, u svojoj pravnoj snazi nije ni ništav ni raskinut.

32. Prva instanca je doslovno citirala u presudi član 516. stav 1. ZOO *propisujući obavezu kupca da plati cenu u vreme i na mestu određenom u ugovoru*. Međutim, nije pravilno primenila ovu odredbu. *Na prvom mestu*, to je bilo samo mehanički reprodukovano u presudi, bez ikakve pravne analize specifičnosti konkretne tužbe

suprotno članu 160. stav 5. ZPP. *Na drugom mestu*, pravilo za istovremenu predaju u posed stana sa isplatom njegove pune cene na dan zaključenja ugovora formulisano u tački III, na osnovu člana 516. stav 1. ZOO, zatim člana 516. stav 2 ZOO, nije uopšte sprovedeno od strane prvostepenog suda. Dokle god SLAVICA DUKIĆ nije ispunila svoju obavezu iz člana 454. stav 1, član 467. stav 1. ZOO da preda kao prodavac u posed stan BASHKIMU SOPJANIJU kao kupcu, 23. avgust 2002. na dan zaključenja ugovora, *isti nije bio u obavezi da plati cenu dok ne bude u mogućnosti da pregleda objekat u skladu sa članom 475. in fine ZOO*. Eksplicitno odloženo *ex leges* do predaje imovine, obaveza BASHKIMA SOPJANIJA za plaćanje cene iz člana 516. stav 1. ZOO nije postala dužnost i pre predaje u posed stana, kao i njegovo ispunjenje nije mogao da zatraži poverilac pre isteka ovog roka - član 315. stav 1. i člana 316 ZPP. To samim tim isključuje neuspeh u njegovom ispunjenju i poništenje ugovora iz člana 124. ZOO zbog ovakvog neispunjenja. *Na trećem mestu*, nepredavanje stana SLAVICE DUKIĆ BASHKIMU SOPJANIJU na dan zaključenja ugovora - 23. avgusta 2002, kao što je predviđeno po njegovoj tački III i člana 467. stav 1, ZOO, da li njeno *kašnjenje kao poverioca* na osnovu člana 325. stav 2. ZOO, koji je u skladu sa članom 326. stav 1. ZOO ga *rasterećuje* svih pravnih posledica odlaganja njegovog dužnika i istovremenu isplatu cene na isti dan, uključujući poništenje ugovora iz člana 124. ZOO. *Na četvrtom mestu*, po članu 122, stav 1. ZOO u dvostrano obaveznim ugovorima nijedna strana nije dužna da ispuni svoju obavezu ako druga strana ne ispuni ili nije spremna da istovremeno ispuni svoju obavezu. Po pravilu, BASHKIM SOPJANI nije bio obavezan da plati cenu u skladu sa članom 516. stav 1. ZOO s obzirom da mu SLAVICA DUKIĆ nije predala prodati stan 23. avgusta 2002, niti mu je ponudila kasnije istovremenu predaju u skladu sa članom 122. stav 1. i člana 467. stav 1. ZOO. Ništa drugo nije dogovoreno ugovorom, utvrđeno zakonom ili proizilazi iz prirode posla. Tako *neizvršavanje prodavca odlaže izvršavanje kupca, legalizuje odlaganje ugovorenog roka* za isplatu cene 23. avgusta 2002, čini ovu obavezu *neopravdanom, isključuje neuspeh za njeno ispunjenje*, a samim tim i *nepriznavanje ugovora iz člana 124. ZOO*.

33. Prvostepeni sud nije primenio odredbe materijalnog prava o ostvarenosti pod poglavljem VI, odeljak 2. ZOO. Naročito, nije sproveden u njegovoj presudi član 321. ZOO, iako primenljiv u tužbi. Stav 1 navodi da *onaj ko ispunjava obavezu u potpunosti ili delimično ima pravo da mu poverilac izda priznanicu o njegovom trošku*, stav 2 odstupa od pravila samo za isplatu duga kroz banku ili poštu, stav 3 pretpostavlja da potvrda izdata za otplatu glavnice se takođe odnosi na dopunske kamate i troškove. Priznanica se uvodi *kao poseban dokaz za ispunjenje svih obaveza*, uključujući i one novčano ugovorene. Stoga njena *dokazna moć* preovlađuje nad bilo kojim drugim dokazom u sporu za isplatu cene iz člana 516. stav 1. ZOO. Za razliku od ovih pravila, priznanica koju je izdala SLAVICA DUKIĆ je 3. septembra 2002, prikupljena u prvostepenom predmetu, nije ispitana po svojoj autentičnosti od strane sudske ekspertize u skladu sa članom 319. stav 3. ZOO, kako bi se potkrepilo plaćanje cene kao činjenica, ključna u sporu. Dalje, priznanica, iako prihvatljiv i relevantan dokaz, nije uopšte razmatrana od strane prvostepenog suda u skladu

članom 8. ZPP. U obrazloženju pobijene presude prema članu 160. stav 4. ZPP ona nije ispitana, ocenjena ili korišćenja za utvrđivanje bilo kakvih činjenica. Ako je procesuirana bez ovih zakonskih propusta, priznanica od 3. septembra 2002. je dovoljna da se potvrdi u skladu sa članom 321. stav 1. ZOO ispunjavanje obaveze za isplatu cene iz člana 516. stav 1. ZOO u skladu sa uslovima ugovora. *Na prvom mestu*, prema priznanici cena je plaćena od strane BASHKIMA SOPJANIJA lično, što je ispunjavanje obaveze od strane *dužnika* u skladu sa članom 296. stav 1. ZOO. Ne postoji dokazi za ispunjenje od trećeg lica iz člana 296. st 2-4 ZOO, sa ili bez subrogacije regulisano članovima 299 - 304 ZOO. *Na drugom mestu*, prema priznanici cena je isplaćena SLAVICI DUKIĆ, što je ispunjenje *poveriocu* u prvoj hipotezi člana 305. stav 1. ZOO. Cenu nije dobio, BEKIM SOPJANI, kako se navodi u tužbi, što isključuje svaku moguću neispravnost takvog plaćanja zbog ne određivanja od strane poverioca u četvrtoj hipotezi člana 305. stav 1. ZOO. *Na trećem mestu*, prema priznanici *predmet ispunjenja* odgovara onom iz obaveze iz člana 516. stav 1, ZOO kao što se pretpostavlja ugovorom - ona je ispunjena kao novčana kroz isplatu cene u ugovorenoj valuti i iznos od 31 000 evra u skladu sa članom 307. stav 1. ZOO. Nijedna zamena ispunjenja u alternativama po članovima 308. i 309. ZOO nije realizovana. *Na četvrtom mestu*, prema priznanici cena iz člana 462. stav 1. ZOO kao što je utvrđeno ugovorom o kupoprodaji je u *potpunosti* isplaćena. Ovim se isključuje nevaljanost ovog plaćanja kao *delimično ispunjenje*, na osnovu člana 310. stav 1. ili stav 2 *in fine* ZOO. Troškove o prenosu vlasništva i svi ostali troškovi po ispunjenju prema tački V ugovora I članu 298. ZOO mora pokriti kupac, samo što ih isključuje iz njemu neplaćenih od prodavca. Pošto je između ovih stranaka postojala samo jedna novčana obaveza za isplatu cene iz člana 516. stav 1. ZOO, nisu bila primenjiva pravila za naknade po ispunjenju nekoliko obaveza iste vrste prema članovima 312 – 313. ZOO. *Na petom mestu*, pošto je rok za isplatu cene 23. avgusta 2002, dogovoren u tački III ugovora, zbog nepredavanja u posed stana na taj dan, on je *ex leges* produžen do momenta ispunjenja ove obaveze prodavca prema članu 475. ZOO, isplata je 3. septembra 2002, iako pre isteka ovog novog zakonskog roka, punovažno izvršena na osnovu člana 315. stav 1. ZOO. *Na šestom mestu*, kao što je potvrđeno priznanicom cena je isplaćena 3. avgusta 2002, u PRIŠTINI što je u to vreme bilo sedište/prebivalište poverioca SLAVICE DUKIĆ. Stoga mesto ispunjenja ove monetarne obaveze je kao što je predviđeno po članu 320. stav 1. ZOO. *Na sedmom mestu*, priznanica se ne može overiti kod suda, kao što je pomenuo MILE DUKIĆ u raspravi od 4. avgusta 2008, jer takva zakonska forma i postupak je nisu zakonski predviđeni za ovu vrstu dokumenata. Prema članu 321. stav 1. ZOO njeno izdavanje u pisanoj formi je zakonski dovoljno. Ukratko, ako je priznanica od 3. septembra 2002. potvrđena kao autentična, u skladu sa članom 321. stav 1. ZOO ona ima dokaznu moć da utvrdi da je BASHKIM SOPIANI ispunio svoju obavezu da plati punu cenu stana, predviđenu spornim ugovorom. Ispunjenost tako potvrđena kao valjana, je prekinula ovu obavezu u skladu sa članom 295. stav 1. ZOO koji isključuje *neuspeh u izvršenju* kao obavezan preduslov iz člana 124. ZOO za prestanak ugovora

zbog neispunjenja.

34. Pogrešna primena materijalnog prava iz člana 184 ZPP, na koju se poziva u žalbi i kontroliše *po službenoj dužnosti* u drugom stepenu na osnovu člana 194. ZPP, postoji. Prvostepeni sud nije pravilno primenio odredbe kojima se reguliše zaključivanje spornog ugovora, njegovu valjanost, pravno dejstvo i/ili ispunjenje, prilikom donošenja odluke o ovoj tužbi.

VI. Zaključak

35. Na osnovu ovih razmatranja drugostepeni sud usvaja žalbu BASHKIMA SOPIANIJA - C.nr.1451/04 presuda Opštinskog suda u PRIŠTINI, od 16. septembra 2010. se ukida na osnovu člana 195. stav 1. tačka c) ZPP kao nezakonito doneta sa razloga iz člana 181. stav 1. tačke a) - c) ZPP, identifikovanih u drugostepenom razmatranju žalbe. Predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje iz člana 198. stav 2. ZPP u skladu sa uputstvima iz člana 198. stav 3. ZPP datih ispod.

36. Proceduralni status naslednika SLAVICE DUKIĆ kao tužilaca u slučaju treba da se reguliše na osnovu zvanično overene pravosnažne odluke o nasledstvu i njihovog izričitog zahteva sudu za preuzimanje postupka kao njenih proceduralnih naslednika u skladu sa članom 280. stav 1. ZPP. Povlačenje tužbe protiv tuženog BEKIMA SOPJANIJA započeto na raspravi od 8. septembra 2010. treba da se završi – primanjem njegove saglasnosti na osnovu člana 261. stav 2. ZPP i donošenjem rešenja iz člana 261. stav 3. ZPP. Predmet spora treba eksplicitno definisati na samom početku ponovljenog suđenja, naime, kao tužbu ili tužbe podnete u skladu sa članom 2. stav 1. ZPP, prilagođene svim uslovima iz člana 253. stav 1. ZPP i plaćenih sudskih taksi u skladu sa članom 253. stav 4. ZPP. Sve procesne radnje za procesuiranje dokaza treba ponoviti bez nepravilnosti u zastupanju stranaka. Autentičnost priznanice od 3. septembra 2002. treba da se potvdi forenzičkom ekspertizom u skladu sa članom 319. stav 3. ZPP. Izjave advokata HASANA REXHE nakon određenog dokaznog predloga treba da se sasluša tek kada se ispune uslovi prema članovima 339 - 355 ZPP za njegovo ispitivanje kao svedoka. Dokaze prikupljene u ponovljenom postupku treba ocenjivati pojedinačno i kao celinu sa njihovom dokaznom moći u skladu sa članom 8. ZPP.

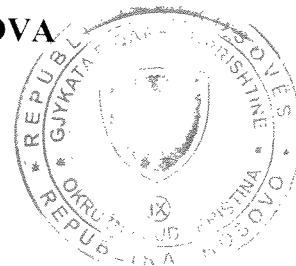
U pogledu gore navedenog obrazloženja odlučeno je kao u dispozitivu.

PRAVNI LEK: Žalba nije dozvoljena protiv ovakve odluke.

OKRUŽNI SUD U PRIŠTINI
AC.nr.822/2011 dana 23.02.2011.

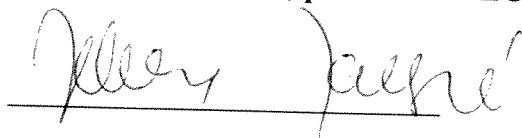
PREDSEDAVAJUĆI SUDIJA

ROSITZA BUZOVA



Preveo sa engleskog na srpski:

JELENA JANJIĆ , prevodilac- EULEX



Pripremljen na engleskom kao službenom jeziku u skladu sa članom 17. Zakona br. 03/L-053 o nadležnostima, odabiru i raspodeli sudskih predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu.

BELEŠKA O VEĆANJU I GLASANJU

OKRUŽNI SUD U PRIŠTINI u veću sastavljenom od EULEX sudije parničara ROSITZE BUZOVE kao predsedavajućeg, sudije Medihe Jusufi i sudije Nehata Idrizija kao članova veća, dana 23. februara 2012. je većao i jednoglasno glasao kao u dispozitivu.

Ovaj zapis je dodat rešenju AC.nr.822/2011 Okružnog suda u PRIŠTINI, od 23. februara 2012. u skladu sa članom 140. stav 1. druga rečenica ZPP.

OKRUŽNI SUD U PRIŠTINI
AC.nr.822/2011 dana 23.02.2011.

ROSITZA BUZOVA

Prededavajući sudija

MEDIHA JUSUFI

Član veća

NEHAT IDRIZI

Član veća

ANDRES MORENO

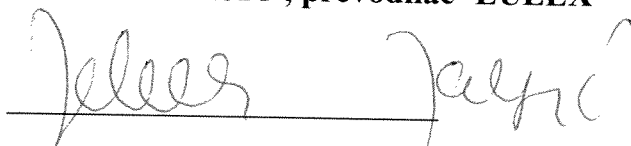
EULEX pravni službenik

DAUT LATIFAJ

Tumač/prevodilac (engleski/albanski)

Preveo sa engleskog na srpski:

JELENA JANJIĆ , prevodilac- EULEX



Pripremljen na engleskom kao službenom jeziku u skladu sa članom 17. Zakona br. 03/L-053 o nadležnostima, odabiru i raspodeli sudskih predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu i potpisano od strane kosovskih sudija pošto je preveden od strane gore navedenih tumača/ prevodilaca.